

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-514/14

20 августа 2014г. – дата объявления резолютивной части решения

27 августа 2014г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Егураевой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гулимовой Г.Н.

рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Д» (ИНН , ОГРН)

к закрытому акционерному обществу «К» (ИНН , ОГРН)

закрытому акционерному обществу «П» (ИНН 7 , ОГРН)

закрытому акционерному обществу «Х»

о взыскании солидарно с ЗАО «К», ЗАО «П» и ЗАО «Д» 167 000 руб. долга, 137 148 руб. 75 коп. неустойки, 15 000 руб.

судебных расходов на оплату юридических услуг, взыскании с ЗАО «Х» 14 549 руб. 34 руб. долга и с ЗАО «К» 4 849 руб. 78 коп. долга,

при участии в заседании:

от истца: Трунова С.С. - представителя по доверенности от 22.01.2014,

от ЗАО «К»: не явился, извещен в порядке ст.122 АПК РФ,

от ЗАО «П»: не явился, извещен в порядке ст.122 АПК РФ,

от ЗАО «Х»: не явился, извещен в порядке ст.122 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «Д» (далее – ООО «Д») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке ст.49 АПК

РФ, к закрытому акционерному обществу « [] к [] » (далее - ЗАО « [] к [] »), закрытому акционерному обществу « [] п [] » (далее - ЗАО « [] п [] »), третье лицо: закрытое акционерное общество « [] х [] » о взыскании солидарно с ЗАО « [] к [] », ЗАО « [] п [] » и ЗАО « [] х [] » 167 000 руб. долга, 137 148 руб. 75 коп. неустойки, 15 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг, взыскании с ЗАО « [] х [] » 14 549 руб. 34 руб. долга и взыскании с ЗАО « [] к [] » 4 849 руб. 78 коп. долга.

Определением суда от 16.06.2014 к участию в деле в качестве соответчика привлечено ЗАО « [] х [] ».

Истец представил заявление об уточнении периода начисления неустойки, в котором просит взыскать договорную неустойку в предъявленном за период с 19.09.2012 по 08.07.2014.

Судом в порядке ст.49 АПК РФ принято уточнение периода начисления неустойки.

Представитель истца в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, и предъявленные требования поддержал в полном объеме с учетом уточнения.

В судебном заседании 13.08.2014 в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв до 20.08.2014.

Конкурсный управляющий ЗАО « [] х [] » в отзыве на исковое заявление указал, что сумма задолженности ЗАО « [] х [] » перед ООО «Д [] » составляет 167 000 руб.; согласно карточке счета 60 02.11.2012 указанная кредиторская задолженность передана по реорганизации.

ЗАО « [] к [] » и ЗАО « [] п [] » отзывы на иск с изложением доводов в подтверждение своих позиций по существу заявленных требований не представили; явку представителей в заседание суда не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены в порядке ст.122 АПК РФ.

На основании ч.ч.1, 3 ст.156 АПК РФ дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие ответчиков.

Из материалов дела суд

у с т а н о в и л :

22 ноября 2010г. между ООО «Д [] » (исполнителем) и ЗАО « [] х [] » (заказчиком) был заключен договор о предоставлении услуг № 20, согласно которому исполнитель обязался по поручению заказчика своими силами и средствами произвести на объекте заказчика дератизационные и (или) дезинсекционные работы, а заказчик, в свою очередь, принять и оплатить работу в сроки, установленные договором.

В соответствии с п.4.3 договора оплата производится после подписания акта выполненных работ. В этом случае заказчик обязан оплатить работу не позднее 5 банковских дней после ее выполнения. За просрочку оплаты выполненных работ и уклонения от подписания акта выполненных работ по договору заказчик выплачивает пеню в размере 0,125% в день от суммы просрочки.

Договор заключен на срок с 01.01.2011 по 31.12.2011.

Как указано в п.5.2 договора, если за 30 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не уведомит другую о прекращении договора, срок действия договора автоматически продлевается еще на один год.

Истец исполнил принятые на себя обязательства, оказал ЗАО «
х
» услуги за период по сентябрь 2012г., что подтверждается двухсторонними актами сдачи-приемки работ от 11 сентября 2012г. на сумму 11 000 руб., от 6 августа 2012г. на сумму 11 000 руб., от 3 июля 2012г. на сумму 11 000 руб., от 5 июня 2012г. на сумму 11 000 руб., от 14 мая 2012г. на сумму 11 000 руб., от 2 апреля 2012г. на сумму 11 000 руб., от 6 марта 2012г. на сумму 11 000 руб., от 7 февраля 2012г. на сумму 11 000 руб., от 17 января 2012г. на сумму 11 000 руб., от 6 декабря 2011г. на сумму 11 000 руб., от 15 ноября 2011г. на сумму 11 000 руб., от 11 октября 2011г. на сумму 11 000 руб., от 6 сентября 2011г. на сумму 11 000 руб., от 9 августа 2011г. на сумму 11 000 руб., от 20 июля 2011г. на сумму 11 000 руб., от 14 июня 2011г. на сумму 11 000 руб., от 18 мая 2011г. на сумму 11 000 руб., от 25 апреля 2011г. на сумму 11 000 руб., от 15 марта 2011г. на сумму 11 000 руб., от 15 февраля 2011г. на сумму 11 000 руб., от 18 января 2011г. на сумму 11 000 руб.

ЗАО «
х
» обязательство по оплате оказанных услуг исполнило частично, согласно двустороннему акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 11.09.2012 перед истцом имелась задолженность в размере 167 000 руб., что подтвердило ЗАО «
х
» в отзыве.

В 2012 году была осуществлена реорганизация ЗАО «
х
» в форме выделения из его состава ЗАО «
к
» и ЗАО «
п
», о чем свидетельствуют разделительный баланс ЗАО «
х
» от 23.07.2012, выписки из ЕГРЮЛ и регистрационные дела в отношении ЗАО «
к
», ЗАО «
п
», ЗАО «
х
».

Как указано в разделительном балансе от 23.07.2012, ЗАО «
п
» является правопреемником ЗАО «
х
» в части права на основные средства остаточной стоимостью 9 478 тыс. руб., поименованные в акте приема-передачи имущества и обязательств, и обязательств (по возврату кредиторской задолженности) на сумму 6 693 тыс.

руб., поименованных в акте приема-передачи имущества и обязательств. ЗАО «
к » является правопреемником ЗАО « х » в части права на
основные средства остаточной стоимостью 2 890 тыс. руб., поименованные в акте приема-
передачи имущества и обязательств, обязательств (по возврату кредиторской задолженности)
на сумму 69 тыс. руб., поименованных в акте приема-передачи имущества и обязательств.
Правопреемство в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества реорганизуемого
общества, а также в связи с возникновением, изменением и прекращением прав и
обязанностей реорганизуемого общества, которые могут произойти после даты, на которую
составлен разделительный баланс, будет определяться согласно уточненному
разделительному балансу, составленному на дату государственной регистрации ЗАО
« п », ЗАО « к ».

Ответчики не представили в материалы дела акты приема-передачи имущества и
обязательств, которые отсутствуют и в регистрационных делах ответчиков, равно как и
уточненный разделительный баланс.

За период с января 2013г. по март 2013г. ООО «Д » оказало ЗАО «
к » услуги по договору № 20 от 22.11.2010 общей стоимостью 14 549 руб. 34
коп., что подтверждается двухсторонними актами сдачи-приемки работ от 7 марта 2013г. на
сумму 4 849 руб. 78 коп., от 5 февраля 2013г. на сумму 4 849 руб. 78 коп., от 15 января 2013г.
на сумму 4 849 руб. 78 коп.

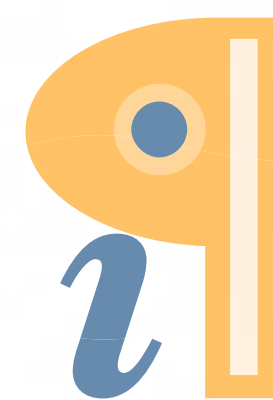
Также ООО «Д » в апреле 2013г. оказало аналогичные услуги ЗАО «
к » стоимостью 4 849 руб. 78 коп., о чем свидетельствует двухсторонний акт сдачи-
приемки работ от 9 апреля 2013г.

Поскольку оказанные услуги не оплачены до настоящего времени, истец обратился в
суд с рассматриваемыми требованиями о взыскании долга и договорной неустойки в связи с
нарушением сроков оплаты.

Оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителя истца, суд
приходит к выводу об удовлетворении исковых требований к ЗАО « к » и
ЗАО « п », в части требований к ЗАО « х » иск следует
оставить без рассмотрения по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг
исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные
действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить
оказанные услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре (п.1 ст.781 ГК РФ).

В соответствии с п.4 ст.16 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и



индивидуальных предпринимателей» реорганизация юридического лица в форме выделения
 считается завершенной с момента государственной регистрации последнего из вновь
 возникших юридических лиц.

ЗАО « [к] » и ЗАО « [п] » были зарегистрированы в качестве
 юридических лиц 02.11.2012.

Таким образом, в результате реорганизации ЗАО « [х] » в форме
 выделения, завершившейся 02.11.2012, возникли два юридических лица: ЗАО
 [к] и ЗАО « [п] », ЗАО « [х] » продолжило свою
 деятельность после завершения реорганизации.

В соответствии с п.4 ст.58 ГК РФ при выделении из состава юридического лица
 нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности
 реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом.

Согласно п.1 ст.59 ГК РФ разделительный баланс должен содержать положения о
 правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении
 всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами.

В разделительном балансе отсутствует расшифровка кредиторской задолженности с
 указанием конкретных кредиторов и размера долга перед ними, сведения о возложении
 обязательств по оплате долга по договору № 20 от 22.11.2010 на какое-либо из юридических
 лиц, возникших либо продолжающих деятельность в результате реорганизации.

Следовательно, невозможно установить, к какому юридическому лицу перешла
 задолженность ЗАО « [х] » перед ООО «Д [] » по оплате оказанных
 услуг.

Из представленной ЗАО « [х] » карточки счета 60 за 2012г.
 следует, что кредиторская задолженность перед истцом в размере 167 000 руб. передана при
 реорганизации.

Согласно п.6 ст.15 ФЗ «Об акционерных обществах» если разделительный баланс не
 дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, юридические
 лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по
 обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

В п.22 постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 года № 19 «О некоторых
 вопросах применения ФЗ «Об акционерных обществах» указано, что на основании п.3 ст.60
 ГК РФ и п.6 ст.15 Закона судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда утвержденный
 при реорганизации разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника
 реорганизованного общества, вновь возникшие юридические лица (включая то, из которого

выделилось новое общество) несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами.

В соответствии с п.1 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) и солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

На основании изложенного суд считает, что ЗАО « [] п [] », ЗАО « [] к [] » и ЗАО « [] х [] » должны нести солидарную ответственность перед ООО «Д [] » по оплате задолженности (равно как и неустойки) по договору предоставления услуг № 20 от 22.11.2010 в размере 167 000 руб.

Согласно п.4.3 договора оплата производится после подписания акта выполненных работ не позднее 5 банковских дней после ее выполнения.

Судом установлен и материалами дела подтвержден и факт оказания ООО «Д [] » услуг ЗАО « [] к [] » после завершения реорганизации в апреле 2013г. стоимость 4 849 руб. 78 коп.

Ответчиками денежное обязательство по оплате оказанных услуг в полном объеме исполнено.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Ст.310 ГК РФ закрепляет общий принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Названные обстоятельства ответчиками не опровергнуты и иного им не представлено равно как и в нарушение требований ст.131 АПК РФ отзыва на исковое заявление, несмотря на неоднократные предложения суда, доказательств, свидетельствующих об оплате выполненных работ и отсутствии долга перед истцом, в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Вместе с тем, заявление ЗАО « [] х [] » о признании его несостоятельным (банкротом) принято к производству Арбитражным судом Тульской области 18.03.2013.

Определением суда от 22.05.2013 в отношении ЗАО «
Х1»
введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.03.2014 по делу № А68-10849/12 ЗАО «
Х
» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Исходя из положений п.1 ст.5 и п.3 ст.63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве; в связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения, не являются текущими.

Согласно п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами.

Денежное обязательство у ЗАО «
Х
» возникло до возбуждения дела о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.27 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Таким образом, требования, заявленные истцом по настоящему делу к ЗАО «
Х
», должны быть рассмотрены в рамках дела № А68-10849/12 о признании должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии с п.4 ч.1 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено

требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

С учетом изложенного исковое заявление в части требований к ЗАО «
х
» следует оставить без рассмотрения, а государственная пошлина в размере 425 руб. 89 коп. на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подп.3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Требование о взыскании долга суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению, 167 000 руб. следует взыскать солидарно с ЗАО «
к
» и ЗАО «
г
» в пользу истца, денежные средства в размере 4 849 руб. 78 коп. – с ЗАО «
к
».

Вследствие ненадлежащего исполнения ответчиками принятых на себя обязательств ООО «Д [» на основании п.4.3 договора просит применить ответственность за нарушение срока оплаты оказанных услуг, взыскав с ответчиков неустойку в размере 0,125% в день от суммы просрочки, начисленную на сумму долга 167 000 руб.

Согласно п.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

На основании ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно уточненному расчету истца по состоянию на 08.07.2014 общий размер пеней составил 137 148 руб. 75 коп.

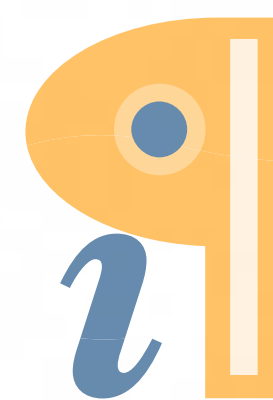
В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчики контррасчет не выполнили, о применении арбитражным судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявляли.

Судом проверен расчет неустойки истца и признан правомерным.

Поскольку судом установлен факт нарушения заказчиком сроков оплаты, требование



о взыскании, предусмотренной договором неустойки суд также признает обоснованным, неустойка в сумме 137 148 руб. 75 коп. подлежит взысканию солидарно с ЗАО «
к ») и ЗАО «
п ») в пользу истца.

Одновременно ООО «Д ») настаивает на взыскании солидарно с ЗАО «
к »), ЗАО «
п ») и ЗАО «
х ») судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела.

В части 2 статьи 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо. При этом лицо, участвующее в деле, должно доказать фактическую оплату услуг представителя.

Как указал Конституционный суд РФ в своем определении от 21 декабря 2004г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ», часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

В обоснование взыскания расходов на оплату юридических услуг истец представил договор об оказании правовых услуг № 78 от 17.01.2014, заключенный с ООО «Тульская правовая компания» в лице директора Трунова С.С. (исполнителем), и платежное поручение № 4 от 21.01.2014 на сумму 15 000 руб., подтверждающее факт несения истцом судебных издержек за оказание юридических услуг.

На основании п.3.1 договора от 17.01.2014, заказчик обязуется уплатить исполнителю вознаграждение в размере 15 000 руб.

В соответствии с п.1 ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, истцу были оказаны юридические услуги, в том числе представительство в суде, которые он оплатил по согласованной сторонами цене.

Ответчики возражений не представили, равно как и доказательств чрезмерности размера понесенных истцом расходов.

Принимая во внимание, что институт судебных издержек призван компенсировать иные (помимо государственной пошлины) расходы, произведенные в ходе производства по делу, и судебный акт принимается в пользу истца, суд признает подтвержденными судебные расходы в размере 15 000 руб. и подлежащими возмещению истцу за счет ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, 14 100 руб. 64 коп. следует взыскать солидарно с ЗАО « [] к [] » и ЗАО « [] п [] », 224 руб. 84 коп. - с ЗАО « [] к [] », заявление к ЗАО « [] х [] » в части взыскания 674 руб. 52 коп. судебных издержек следует оставить без рассмотрения.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчиков пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, 8 903 руб. 11 коп. подлежат взысканию солидарно с ЗАО « [] к [] » и ЗАО « [] п [] », 141 руб. 96 коп. - с ЗАО « [] к [] » в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 148, 149, 156, 163, 167 – 171, 176, 180, 181, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать солидарно с ЗАО « [] к [] » и ЗАО « [] п [] » в пользу ООО «Д [] » 167 000 руб. долга и 137 148 руб. 75 коп. неустойки, всего 304 148 руб. 75 коп., а также 8 903 руб. 11 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 14 100 руб. 64 коп. в возмещение судебных расходов на оплату юридических услуг.

Взыскать с ЗАО « [] к [] » в пользу ООО «Д [] » денежные средства в размере 4 849 руб. 78 коп., а также 141 руб. 96 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 224 руб. 84 коп. в возмещение судебных расходов на оплату юридических услуг.

Исковое заявление в части требований к ЗАО « [] к [] » и заявление о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 674 руб. 52 коп. оставить без рассмотрения.

Возвратить ООО «Д [] » из федерального бюджета государственную пошлину в размере 425 руб. 89 коп., перечисленную платежным поручением № 2 от 11.01.2014.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления его в полном объеме в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Н.В. Егураева



Арбитражный суд
Тульской области
КОПИЯ ВЕРНА
специалист *Готгела*
Готгела
фамилия, подпись
07. 10 2004 г.